

Porin kaupunki
PL 121
28101 PORI

Viite: PRIDno-2026-4085

Hankintaoikaisuvaatimus hankintapäätökseen *Porin merituulikeskuksen kehittämistyön jatkon asiantuntija- ja koordinointipalvelut (PRIDno-2026-4085)*

1 Hankintapäätös

Hankinnan kohde: Porin merituulikeskuksen kehittämistyön jatkon asiantuntija- ja koordinointipalvelut

Hankinnan tunnistenumero: PRIDno-2026-4085

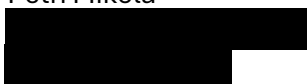
Hankintapäätöksen päivämäärä: 16.6.2026

Päätöksen tiedoksisaantipäivä: 18.6.2026

2 Oikaisuvaatimuksen tekijä

Arenso Oy
Y-tunnus: 3596190-1
Lautantekijäntie 60, 28880 Pori

Yhteyshenkilö:
Petri Mikola



3 Oikaisuvaatimus

Arenso Oy vaatii, että Porin kaupunki:

1. tarkistaa hankintapäätöksellä valitun toimittajan nimetyn asiantuntijan kokemusta koskevat tiedot liittyen määrittelyyn yli 10 vuoden kokemuksesta merituulivoima-, satama- tai energia-alan kehittämistehtävistä;
2. poistaa 15.6.2026 tekemänsä hankintapäätöksen siltä osin kuin hankintasopimuksen toimittajaksi on valittu Firma-Rise Oy;
3. arvioi tarjoukset uudelleen hankintailmoituksen, tarjouspyynnön ja hankintalain mukaisesti; ja
4. tekee uuden tarjousvertailun tarjouspyynnön, hankintalain ja tarjouksissa esitetyn selvityksen perusteella sekä tekee tämän jälkeen uuden hankintapäätöksen, jonka perusteella Arenso Oy valitaan hankinnan toimittajaksi.

Toissijaisesti Arenso Oy vaatii, että hankintayksikkö poistaa hankintapäätöksen ja keskeyttää hankintamenettelyn, mikäli virhettä ei voida korjata tekemällä uutta tarjousvertailua tai uutta hankintapäätöstä.

Lisäksi Arenso Oy vaatii, että hankintayksikkö pidättäytyy hankintasopimuksen tekemisestä tai hankintapäätöksen täytäntöönpanosta siihen saakka, kunnes hankintaoikaisuvaatimus on ratkaistu.

Mikäli hankintayksikkö katsoo, ettei oikaisuvaatimuksessa esitetty selvitys ole riittävä, Arenso Oy pyytää hankintayksikköä varaamaan sille tilaisuuden täydentää vaatimustaan ennen asian ratkaisemista.

4 Perusteet oikaisuvaatimukselle

Hankintapäätös on virheellinen, koska tarjousten laadullinen arviointi ei kaikilta osin perustu tarjouspyynnössä ilmoitettuihin arviointiperusteisiin eikä hankintapäätöksestä ilmene, miten tarjouksissa esitettyä näyttöä on arvioitu suhteessa näihin arviointiperusteisiin.

Tarjouspyynnön mukaan laadullisessa arvioinnissa tuli arvioida toteutussuunnitelmaa ja toimintamallia, toimintaympäristöön liittyvää osaamista ja verkostojen tuntemusta sekä työhön nimetyn asiantuntijan kokemusta ja erityisosaamista. Arvioinnin tuli perustua tarjouksissa esitettyyn näyttöön siitä, miten tarjoajat täyttävät nämä arviointiperusteet.

Firma-Rise Oy:n tarjouksessa esitetään kokemusta nykyisen Porin Merituulikeskus -hankkeen koordinoinnista, liiketoiminnan kehittämisestä, sidosryhmäverkostojen rakentamisesta sekä digitaalisen infrastruktuurin kehittämisestä. Toteutussuunnitelmassa kuvataan hankkeen organisointia, koordinointia, raportointia ja työpakettien etenemistä. Tarjouksesta ei kuitenkaan useiden arviointiperusteiden osalta yksiselitteisesti ilmene, millä tarjouksessa esitetyllä näytöllä ylimmän pistetason edellytysten on katsottu täyttyvän. Erityisesti toimintaympäristöön liittyvän osaamisen ja verkostojen tuntemuksen, työhön nimetyn asiantuntijan kokemuksen ja erityisosaamisen sekä toteutussuunnitelman osalta hankintapäätöksestä ei ilmene, millä konkreettisilla perusteilla tarjouksessa esitetty näyttö on arvioitu ylimmän pistetason arvoiseksi.

Samanaikaisesti Arenso Oy:n tarjouksessa esitetään laajaa näyttöä hankinnan kohteena olevista merituulivoima-, offshore-, satama- ja suurista investointihankkeista sekä niihin perustuvasta toteutussuunnitelmasta. Hankintapäätöksestä ei kuitenkaan ilmene, miten tätä näyttöä on arvioitu suhteessa Firma-Rise Oy:n tarjouksessa esitettyyn näyttöön eikä millä perusteella jälkimmäinen on arvioitu laadullisesti paremmaksi.

4.1 Virheellinen tarjousvertailu

Tarjousvertailussa Firma-Rise Oy sai toteutussuunnitelmasta täydet 35 pistettä sekä työhön nimetyn asiantuntijan kokemuksesta ja erityisosaamisesta täydet 15 pistettä. Lisäksi Firma-Rise Oy:lle annettiin täydet pisteet toimintaympäristöön liittyvästä osaamisesta ja verkostojen tuntemuksesta. Arenso Oy sai toteutussuunnitelmasta 33,6 pistettä ja asiantuntijan kokemuksesta 14 pistettä, kun taas toimintaympäristöön liittyvästä osaamisesta ja verkostojen tuntemuksesta molemmat tarjoajat saivat täydet pisteet. Nämä arviointikohteet ratkaisivat tarjouskilpailun lopputuloksen.

Firma-Rise Oy:n tarjouksessa esitetty näyttö painottuu nykyisen Porin Merituulikeskus -hankkeen koordinointiin, sidosryhmäyhteistyöhön, liiketoiminnan kehittämiseen, digitaalisen infrastruktuurin hankkeisiin sekä projektinhallinnan toimintamalleihin. Tarjouksessa kuvataan selkeästi työn organisointi, työpaketit ja raportointikäytännöt. Tarjouksesta ei kuitenkaan yksiselitteisesti ilmene, millä tarjouksessa esitetyllä näytöllä tarjouspyynnössä asetettujen ylimpien laatuasteiden edellytysten on katsottu täyttyvän. Erityisesti ei ilmene, millä perusteella tarjous osoittaa tarjouspyynnössä tarkoitetun ylimmän pistetason mukaisen toimintaympäristöön liittyvän osaamisen ja verkostojen tuntemuksen, asiantuntijan erityisosaamisen tai toteutussuunnitelman laadullisen tason.

Arenso Oy:n tarjouksessa puolestaan esitetään laaja näyttö merituulivoima-, offshore-, satama- ja investointihankkeiden hankekehityksestä, projektinjohdosta, teknisestä valmistelusta, referensseistä sekä hankinnan sisältöön perustuvasta toteutussuunnitelmasta.

Hankintapäätöksestä ei ilmene, miten tämä tarjouksessa esitetty näyttö on arvioitu eikä millä objektiivisilla perusteilla Firma-Rise Oy tarjouksessa esitetty näyttö on arvioitu näissä arviointikohteissa vahvemaksi.

4.1.1 Toimintaympäristöön liittyvä osaaminen ja verkostojen tuntemus

Tarjoajan nimeämällä asiantuntijalla tulee olla vähintään 3 vuoden kokemus merituulivoima-, satama- tai energia-alan kehittämistehtävistä. Asiantuntijan kokemusta arvioidaan vertailussa vähimmäisvaatimuksen ylittävältä osin siten, että yli 10 vuoden kokemuksella saa täydet 20 pistettä. Kaikki tarjoajat ovat täyttäneet arvioinnissa täysien pisteiden mukaisen vaatimuksen, mikä ei todennäköisesti pidä kuitenkaan paikkaansa. Valitulta toimijalta tulee tarkistaa asiantuntijan kokemusta koskevat tiedot ennen hankintasopimuksen tekemistä, ja hankintapäätös korjata, mikäli voittavan tarjouksen tehneen asiantuntijan kokemus ei täytä vaadittuja kriteereitä.

Firma-Rise Oy:n tarjousasiakirjojen perusteella nimetyllä asiantuntijalla on merituulivoima-, satama- tai energia-alan kokemusta yli 3 mutta enintään 5 vuotta, eikä missään tapauksessa yli 10 vuotta, minkä perusteella pisteet on annettu. IT-alan kokemus ei ole kokemusta edellä mainituilta sektoreilta.

4.1.2 Asiantuntijan kokemus ja erityisosaaminen

Asiantuntijan kokemusta ja erityisosaamista arvioitaessa on ollut arvioitavana 1) asiantuntijan kokemus ekosysteemien (yritykset, TKI-toimijat, julkishallinto, kolmas sektori) kehittämisestä, 2) kokemus suuren mittaluokan infrahankkeista tai teollisiin investointeihin liittyvistä hankkeista ja 3) asiantuntijan rooli ja vastuut vastaavissa tehtävissä. Nämä on tullut arvioida perustuen tarjouksella esitettyyn a) osaamisen relevanssiin suhteessa hankinnan kohteeseen ja b) osaamisen soveltuvuuteen hankinnan tavoitteiden toteuttamisessa.

Firma-Rise Oy:n asiantuntijan kokemuksesta puuttuu täysin hankinnan keskiössä olevan merituulivoimahankkeiden ja offshore-teollisuuden kehittäminen ja investointien valmistelu, jotka ovat hankinnan kohteen keskiössä ja olennaisia hankinnan tavoitteiden toteuttamisessa. Hankinnan kohteeseen liittyvänä osaamisena on esitetty ainoastaan Merituulikeskuksen projektikoordinaattorina toimiminen, ja mitään muuta aloihin liittyvää osaamista ei arvioitavassa asiakirjassa ole esitetty. Merituulikeskuksen koordinointi ei kasvata edellä mainittujen alojen substanssiosaamista, eikä sitä sellaiseksi ole katsottava.

Firma-Rise Oy:n tarjouksella asiantuntijan kokemuksena esitetyt suuren mittaluokan infrahankkeen ja teollisiin investointeihin liittyvät hankkeet liittyvät lähinnä IT-alaan eivätkä hankinnan kohteeseen. Datakeskushankkeista saatu osaaminen ei suoraan tue hankinnan kohteena olevan asiantuntijapalvelun toteuttamisessa, etenkin kun erityisosaamisena on tarjouspyynnössä korostettu merituulivoimaan, satamakehitykseen ja offshore-liiketoimintaan liittyvien erityispiirteiden huomioimista hankinnan toteutuksessa.

Lisäksi arvioinnissa tulee keskittyä asiantuntijan osaamisen arviointiin, ei asiakirjassa esitettyjen referenssihankkeiden arviointiin, sillä niiden suhdetta itse asiantuntijaan ei esitetä yksikäsitteisesti. Tarjouksella ei esitetä, miten asiantuntijan osaaminen soveltuu hankinnan tavoitteiden toteuttamiseen, sillä hyvin yleisluonteisesti ja ilman asiantuntijan rooleja ja vastuita esitetyt referenssit eivät liity hankinnan kohteena oleviin aloihin, eikä ole ilmeistä, että esitettyjen referenssien kautta on syntynyt sellaista osaamista, joka on välttämätöntä hankinnan toteuttamisessa.

Firma-Rise Oy:n tarjouksella on esitetty geneerisillä kalvoilla referenssihankkeiden tietoja. Tarjoukselta ei kuitenkaan käy missään määrin ilmi tarjouspyynnön pisteytyksessä painoarvoa saavat kriteerit. Tarjouksessa toimeksiannon vastuulliseksi asiantuntijaksi määritellyn henkilön

roolit ja vastuut esitetyissä referenssihankkeissa eivät käy ilmi, minkä vuoksi niitä ei ole perusteltua käyttää pisteytyksessä. Tarjouksella ei ole esitetty, missä rooleissa ja vastuutehtävissä nimetty asiantuntija on toiminut tarjouksella esitetyissä referenssihankkeissa. Arvioitavassa asiakirjassa ei ole esitetty, mistä kansainvälisistä infrahankkeista on kyse, mitä toimeksiannot ovat sisältäneet ja mitkä ovat olleet koordinaattorin vastuut tehtävissä. Näin ollen niistä kertynyttä erityisosaamista ei voida arvioida.

Asiantuntijan kokemus ja erityisosaaminen pisteytetään siten, että täydet 3 pistettä edellyttää, että kuvaus on erittäin selkeä, konkreettinen ja vastaa erinomaisesti hankinnan tavoitteita. Kriteeristöön peilaten Firma-Rise Oy:n tarjouksella esitetty kuvaus ei ole erittäin selkeä, siitä puuttuu asiantuntijan rooleihin ja vastuisiin liittyvä konkreettisuus ja se ei vastaa erinomaisesti hankinnan tavoitteita edellä mainittujen puutteiden, erityisesti hankinnan kohteena olevaan merituulivoimaan ja offshore-alaan liittyvän kokemusrivien, vuoksi. Tarjouksella annettu kuvaus lähinnä "vastaa osittain hankinnan tavoitteita".

4.1.3 Toteutussuunnitelma ja toimintamalli

Firma-Rise Oy:n tarjouksella listataan toimintamalliksi ”4 työpakettia, 1 johtorytmi”, mutta ei kuitenkaan esitetä selkeästi, yksikäsitteisesti ja johdonmukaisesti, kuinka palvelu käytännössä toteutetaan. Toteutussuunnitelma ja toimintamalli -asiakirjalla ei myöskään selkeästi kerrota, kuinka ja minkälaisin toimenpitein sidosryhmätyö käytännön tasolla organisoidaan. Toimeksiannon työmäärää ei asiakirjassa avata, vaan ainoastaan viitataan priorisointiin.

Firma-Rise Oy:n tarjouksella ei kuvata lainkaan, miten merituulivoimaan, satamakehitykseen ja offshore-liiketoimintaan liittyvät erityispiirteet huomioidaan hankinnan toteutuksessa. Tämä on kuitenkin yksi toteutussuunnitelmassa arvioitava seikka.

Firma-Rise Oy:n tarjousdokumentit sisältävät lukuisia kielioppivirheitä ja kielellisiä epäselvyyksiä, mikä osaltaan antaa voimakkaan indikaation siitä, että tarjotun asiantuntijan koordinaattorin osaamisessa on selkeitä puutteita. Lisäksi pisteytyksessä tulee huomioida, että yksittäisin sanoin tai ranskalaisin viivoin esitettyihin toimenpidekuvauksiin liittyy tulkintaepävarmuuksia, ja muiden tarjoajien oikeusturvan vuoksi tulkinnot on tehtävä tämä huomioiden tarjoajan kannalta epäedullisella tavalla.

Tarjouspyynnöllä pyydettiin antamaan tarjoajan arvio asiantuntijapalvelun toteuttamiseen vaadittavasta tuntimäärästä. Tarjouksista ilmeneekin, että tarjoajien arviot hankinnan toteuttamiseen vaadittavasta työmäärästä poikkeavat toisistaan merkittävästi. Arenso Oy on arvioinut hankinnan edellyttävän 1 246 asiantuntijatyötuntia, kun taas valitun tarjoajan arvio on 888 tuntia. Ero on 358 tuntia eli 40 prosenttia. Kun tarjouspyynnön mukainen asiantuntijatyö kattaa laajan kokonaisuuden, joka sisältää muun muassa Merituulikeskuksen ekosysteemin koordinoimisen, satama- ja telakka-alueen kehittämisen, liiketoiminta- ja investointivalmistelun sekä viestinnän, herää kysymys siitä, miten arviointiryhmä on arvioinut työmäärän riittävyyttä suhteessa tarjotun toimintamallin uskottavuuteen ja tarjouspyynnön mukaisten tehtävien kattavaan toteuttamiseen. Tarjouksella esiteltujen toteutussuunnitelmien laadullisessa arvioinnissa, erityisesti arvioitaessa toteutussuunnitelman soveltuvuutta hankinnan tavoitteisiin, on perusteltua huomioida yhtenä seikkana tarjoajan kykyä käyttää työaika toteutussuunnitelman toimeenpanoon.

Arenso Oy:n toteutussuunnitelma on merkittävästi Firma-Rise Oy:n toteutussuunnitelmaa laajempi ja yksityiskohtaisempi, minkä lisäksi Arenson toteutussuunnitelma pohjautuu siihen, että toimeksiannon alussa laaditaan yhdessä tilaajan kanssa kattava toimintasuunnitelma koko toimeksiannon ajalle, jolloin Arenson tarjoama toimintamalli on räätälöitävissä hyvin kattavasti palvelemaan hankinnan tavoitteita myös niiltä osin kuin tilaaja on katsonut toimintamallissa olevan parannettavaa.

Firma-Rise Oy:n tarjous on saanut arvioinnissa täydet pisteet selkeyden ja johdonmukaisuuden sekä toimintamallin soveltuvuuden hankinnan tavoitteisiin osalta, mikä ei ole perusteltua edellä mainitut puutteet huomioiden.

Pisteytys tulee tarkastella molempien tarjoajien osalta uudelleen edellä kuvatut seikat huomioiden.

4.2 Päätöksen perustelujen puutteellisuus

Hankintapäätöksen perustelut eivät mahdollista sen arvioimista, onko tarjousvertailu tehty tarjouspyynnössä ilmoitettujen arviointiperusteiden mukaisesti.

Päätöksessä todetaan yleisellä tasolla, että Firma-Rise Oy:n toimintamalli, palvelun toteutustapa, koordinointi ja asiantuntijaosaaminen vastaavat arviointiperusteita erittäin hyvin sekä että Arenso Oy tarjous vastaa arviointiperusteita korkealla tasolla. Päätöksessä ei kuitenkaan yksilöidä, mitä tarjouksissa esitettyä näyttöä on arvioitu eikä sitä, millä perusteella juuri Firma-Rise Oy:n tarjouksessa esitetty näyttö on katsottu tarjouspyynnön arviointiperusteiden näkökulmasta Arenso Oy:n tarjouksessa esitettyä näyttöä vahvemerkiksi.

Perusteluista ei myöskään ilmene, millä perusteella Firma-Rise Oy:n tarjouksessa esitetyn näytön on katsottu täyttävän ylimmän pistetason edellytykset toimintaympäristöön liittyvän osaamisen ja verkostojen tuntemuksen, asiantuntijan kokemuksen ja erityisosaamisen sekä toteutussuunnitelman osalta.

Arvioinnin läpinäkyvien perusteluiden puutteellisuus korostuu erityisesti tilanteessa, jossa Firma-Rise Oy:lle on annettu useissa laadullisissa arviointikohteissa täydet pisteet ja Arenso Oy:n tarjouksessa on samanaikaisesti esitetty laajaa hankinnan kohteeseen liittyvää näyttöä, jota on hankala väittää objektiivisessa vertailussa Firma-Rise Oy:n näyttöjä heikommiksi. Mitä korkeampia laatupisteitä tarjoukselle annetaan ja mitä pienempi piste-ero tarjoajien välillä on, sitä tärkeämpää on, että hankintayksikkö kykenee yksilöimään, mihin tarjouksissa esitettyyn näyttöön arviointi perustuu ja millä perusteella toinen tarjous on arvioitu laadullisesti paremmaksi.

Koska hankintapäätöksestä ei ilmene arvioinnin tosiasiallisia perusteita, tarjoajan ei ole mahdollista arvioida, onko tarjouspyynnössä ilmoitettuja arviointiperusteita sovellettu kaikkiin tarjoajiin objektiivisesti, yhdenmukaisesti ja hankintalain edellyttämällä tavalla. Tämän vuoksi Arenso Oy hakee hankintapäätökseen oikaisua.

4.3 Vaikutus hankinnan lopputulokseen

Edellä esitetyt arviointivirheet ja hankintapäätöksen perustelujen puutteellisuus kohdistuvat tarjousvertailun keskeisiin laadullisiin arviointiperusteisiin. Ne koskevat erityisesti toteutussuunnitelman ja toimintamallin arviointia sekä työhön nimetyn asiantuntijan kokemuksen ja erityisosaamisen arviointia, joissa Firma-Rise Oy tarjous arvioitiin Arenso Oy tarjousta paremmaksi. Lisäksi hankintapäätöksestä ei ilmene, millä perusteella toimintaympäristöön liittyvän osaamisen ja verkostojen tuntemuksen arvioinnissa on katsottu tarjouspyynnössä asetettujen edellytysten täyttyvän.

Oikaisuvaatimuksessa on osoitettu, että Arenso Oy tarjouksessa esitetään laaja ja hankinnan kohteeseen välittömästi liittyvä näyttö merituulivoima-, offshore-, satama- ja suurten investointihankkeiden hankekehityksestä, projektinjohdosta, referensseistä sekä toteutussuunnitelmasta. Samalla on osoitettu, ettei hankintapäätöksestä ilmene, millä perusteella Firma-Rise Oy:n tarjouksessa esitetty näyttö on arvioitu tarjouspyynnön arviointiperusteiden näkökulmasta vahvemerkiksi kuin Arenso Oy:n tarjouksessa esitetty näyttö.

Koska arvioinnin perusteita ei ole yksilöity, ei voida varmistua siitä, että tarjouksia on arvioitu tarjouspyynnössä ilmoitettujen arviointiperusteiden mukaisesti eikä siitä, että tarjoajia on kohdeltu hankintalain edellyttämällä tavalla tasapuolisesti ja syrjimättömästi.

Hankintapäätöksen virheet kohdistuvat juuri niihin arviointiperusteisiin, jotka ratkaisivat tarjouskilpailun lopputuloksen. Näin ollen arviointivirheet ja perustelujen puutteellisuus ovat vaikuttaneet tai ainakin voineet vaikuttaa hankintapäätöksen lopputulemaan.

Tarjoukset tulee arvioida uudelleen tarjouspyynnössä ilmoitettujen arviointiperusteiden, tarjouksissa esitetyn näytön sekä hankintalain mukaisen tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaatteiden mukaisesti, ja arviointikriteereitä tulee soveltaa tarjouksiin objektiivisesti ja läpinäkyvästi ratkaisut selkeästi perustellen. Tämän jälkeen asiassa tulee tehdä uusi, asianmukaisesti perusteltu hankintapäätös.

Arenso Oy katsoo, että tällaisen uudelleenarvioinnin perusteella sen tarjous on kokonaistaloudellisesti edullisin ja yhtiö tulee valita hankinnan toimittajaksi.

5 Valitus markkinaoikeuteen

Arenso Oy on tehnyt määräajan puitteissa valituksen markkinaoikeudelle sen varmistamiseksi, ettei menetä hankintalain mukaista muutoksenhakuoikeuttaan hankintaoikaisun käsittelyn aikana.

Arenson Oy:n ensisijaisena tavoitteena kuitenkin on, että hankintayksikkö arvioi asian uudelleen hankintaoikaisumenettelyssä ja korjaa hankintapäätöksessä olevat virheet ilman markkinaoikeuden ratkaisua.

6 Liitteet

Oikaisuvaatimuksen tukena esitetään seuraavat liitteet, jotka ovat jo kokonaisuudessaan hankintayksikön hallussa:

- vastaus Arenso Oy:n tietopyyntöön 23.6.2026
 - Vastaus tietopyyntöön_Arenso Oy.pdf
 - LIITE A Ote -Porin merituulikeskuksen kehittämistyön jatkon asiantuntija- ja koordinoitipalvelut.pdf
 - LIITE B Tarjouspyyntö_Raportti615107.pdf
 - LIITE C Tarjousten vertailutaulukko_Porin merituulikeskuksen kehittämistyön jatkon asiantuntija- ja koordinoitipalvelut.pdf
 - LIITE D Hankintapäätöspöytäkirja 20260615.pdf
 - LIITE E Arviointipistelaskut_asiantuntijan kokemus ja erityisosaaminen.pdf
 - LIITE F Arviointipistelaskut_toteutussuunnitelma.pdf
 - LIITE G Firma-Rise_TarjousDokumentti_4967155.pdf
 - LIITE H Firma-Rise_Merituulikeskus_toteutussuunnitelma_ja_toimintamalli.pdf
 - LIITE I Firma-Rise_Pori koordinaattori 2026 referenssit.pdf
 - LIITE J Firma-Rise_Pori koordinaattori 2026.pdf
 - LIITE K Liite 1 Firma-Rise Oy - YTJ_n rekisteröinti tiedot.pdf
 - LIITE L Liite 2 Firma-Rise Oy - Kaupparekisteriote 23.6.2026.pdf
 - LIITE M Selvitys tilaajavastuulain mukaisista tiedoista Firma-Rise Oy.pdf;
- Arenso Oy:n tarjous liitteineen, jotka kokonaisuudessaan hankintayksikön hallussa, lisäksi;
 - Yhteenvetotaulukko tarjouspyynnön arviointiperusteiden perusteella (lisäliite hankintaoikaisuvaatimukseen)
 - Valtuutus asian hoitamiseen

Porissa 1.7.2026



Petri Mikola
projektijohtaja
Arenso Oy